

VERBALE

delle deliberazioni del

CONSIGLIO DIRETTIVO

Copia

n. 86

del 25.06.2015

OGGETTO: Adozione in via definitiva ai sensi del co. 5 dell'art. 24 della L.R. 6/2007 del Piano di Gestione adottato in data 19/03/2015 con deliberazione di Consiglio Direttivo n. 22/15 per i siti Natura 2000 S.I.C. "Portonovo e falesia calcarea a mare" (IT5320006), S.I.C. "Monte Conero" (IT5320007), Z.P.S. "Monte Conero" (IT5320015), designati ai sensi delle direttive 2009/147/CE e 92/43/CEE per i quali il Parco Regionale del Conero è Soggetto Gestore ai sensi della L.R. 6/2007 e ss. mm. e ii., a seguito di esame ed espressione del parere sulle osservazioni pervenute al Piano stesso.

L'anno duemilaquindici il giorno venticinque del mese di Giugno alle ore 10:30 nella sala delle adunanze, il CONSIGLIO DIRETTIVO, con l'intervento dei signori:

| | |
|----------------------|-------------------|
| GIACCHETTI Lanfranco | - Presidente |
| STACCHIOTTI Gilberto | - Vice Presidente |
| BUGLIONI Fabia | - Membro |
| CLEMENTI Federico | - “ |

E' assente il Consigliere: BIONDI Edoardo

e con l'assistenza del verbalizzante Direttore sig. Zannini dott. Marco

ha adottato la retroscritta deliberazione

Il Consiglio Direttivo

Visto il documento istruttorio riportato in calce alla presente deliberazione predisposto dal Direttore dal quale si rileva la necessità di adottare il presente atto;

Ritenuto, per i motivi riportati nel predetto documento istruttorio e che vengono condivisi, di deliberare in merito;

Con voti unanimi favorevoli

D E L I B E R A

- 1) Di esprimere il proprio atto motivato solo alle n. 9 osservazioni pervenute;
- 2) Di dare atto che le controdeduzioni tecniche con proposta di parere al Consiglio Direttivo riferite alle n. 9 osservazioni sono parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e sono allegate al documento istruttorio;

3) Di dare atto che i pareri motivati sono di seguito riportati:

| N° Prot. e data | SOGGETTO | N. rel. | CONTENUTO SINTETICO DELL'OSSERVAZIONE | TITOLO DELL'AZIONE CUI SI RIFERISCE | PROPOSTA ISTRUTTORIA TECNICA DEL GRUPPO DI PROGETTAZIONE | PARERE MOTIVATO ESPRESSIONE CONSIGLIO DIRETTIVO |
|---------------------|-------------------------|---------|---|---|--|--|
| 2233 del 27/05/2015 | Uffici Parco del Conero | 1 | Si ritiene che sia impossibile determinare la presenza delle associazioni vegetali riconducibili al <i>Cladietum marisci</i> a causa del proliferare dei popolamenti a <i>Phragmites australis</i> , favoriti dall'eutrofizzazione del bacino, che ne ostacolano la visuale da terra. Si suggeriscono a tal proposito azioni di monitoraggio periodico dell'habitat e eventuali interventi di estirpazione della cannuccia di palude con carattere di priorità elevata. | | Accoglibile. Si propone l'inserimento di un programma di monitoraggio dell'habitat, con riferimento alle implicazioni ecologiche con la specie <i>Phragmites australis</i> , prevedendo eventuali azioni di eradicazione della specie. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta. contenuti integrati nella azione MR_27 |
| | | 2 | Si segnala la necessità di fornire il SIC di apposita segnaletica che proibisca il lancio in acqua di pane e rifiuti alimentari per l'alimentazione degli anatidi, in quanto tali azioni favoriscono l'eutrofizzazione del bacino idrico. | | Accoglibile. Si propone l'inserimento di apposita segnaletica che regolamenti le attività in prossimità dei bacini idrici del SIC. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta. contenuti integrati nella azione PD_03 |
| | | 3 | Si reputa opportuno predisporre adeguate azioni di monitoraggio del contingente degli anatidi presenti nel sito al fine di mantenere il carico biologico degli stessi entro parametri adeguati con superficie e volume delle acque. | | Accoglibile. Si propone l'inserimento di un programma di monitoraggio degli anatidi presenti nel sito finalizzato alla determinazione dei carichi ecologici degli stessi rapportati a volumi e superfici delle acque. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta. contenuti integrati nella azione MR_23. |
| | | 4 | Si suggerisce la predisposizione di appositi monitoraggi del grado di salinità delle acque, in relazione alla fallita reintroduzione della specie <i>Cladium mariscus</i> nel Lago Profondo, attribuita all'elevato grado di salinità delle acque dello stesso bacino. | | Accoglibile. Sarà predisposto un apposito studio di campo finalizzato all'incremento della conoscenza del grado di salinità delle acque del Lago Profondo. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta. contenuti integrati nella azione MR_27 |
| | | 5 | Nella scheda azione IN_01 valutare se è necessario modificare o specificare meglio la previsione di soli 4000 euro per il potenziamento degli impianti di depurazione degli scarichi; | IN_01: Interventi di potenziamento dei sistemi di trattamenti degli scarichi acque reflue. | Accoglibile. verrà specificato "4.000 euro ad intervento". | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da indicazioni. |
| | | 6 | Per la scheda azione IA_11 valutare la possibilità di caratterizzarla come IA_IN_11 visto che anche gli agricoltori potrebbero farsi attuatori dell'azione usufruendo dei contributi offerti dal nuovo PSR Marche per gli investimenti non produttivi; | IA_11: Manutenzione e ripristino pozze temporanee (in prossimità di sorgenti e ristagni). | Accoglibile come da indicazioni. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da indicazioni. |
| | | 7 | Per la scheda azione IA_15 si propone di aggiungere "anche tramite l'avvio di una filiera locale di produzione del seme; | IA_15: Semina con miscele autoctone. | Accoglibile come da indicazioni. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da indicazioni. |
| | | 8 | Per la scheda azione RE_IA_22 si propone di integrare con "indicazioni per lo svolgimento delle azioni di manutenzione ordinaria e straordinaria dell'arenile (raccolta rifiuti e materiale spiaggiato, ecc.)". | RE_IA_22: Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione. | Accoglibile come da indicazioni. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da indicazioni. |
| | | 9 | Per la scheda azione MR_01 si propone di aggiungere anche l'habitat 6210(*) Formazioni erbose secche seminaturali e facies coperte da cespugli su substrato calcareo (<i>Festuco-Brometalia</i>) (*stupenda fioritura di orchidee); | MR_01: Cartografia a bassa scala (1:2000) e studio diacronico degli habitat 5130; 5320; 6110; 5330; 6220* | Accoglibile come da indicazioni. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da indicazioni. |

| | | | | | | |
|---------------------|---|---|--|--|---|--|
| 21/05/2015 | Giunta Regionale – Ambiente e Agricoltura | 1 | Si reputa necessario inserire nel Regolamento dei Piani di Gestione una Misura regolamentare transitoria che preveda che le misure di conservazione al momento vigenti all'interno degli Accordi Agro-ambientali, mantengano validità fino alla data del 14 giugno 2016; solo a partire da tale data entreranno in vigore le disposizioni previste nei nuovi Piani di Gestione. Questo per evitare che le domande di Indennità Natura 2000 decadano, a causa di una alterazione del periodo oggetto di impegno previsto dalle vigenti misure di conservazione. | Misure di conservazione attualmente vigenti. | Precisazione: l'inserimento richiesto non è necessario in quanto le misure di conservazione attualmente vigenti vengono confermate integralmente assunte e confermate dal piano di gestione non potendosi così definire alcuna soluzione di continuità nella vigenza e operatività delle stesse misure. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Precisazione: come da proposta istruttoria |
| 2147 del 22/05/2015 | Prof. Cecilia MariaTotti – DISVA Univ. Marche | 1 | Il Parco del Conero potrebbe farsi promotore di uno studio di fattibilità al fine di valutare l'efficacia di un intervento di modifica della struttura del molo, sia nella dinamica della spiaggia emersa sia di quella sommersa, considerando tutte le condizioni al contorno (es. moto ondoso, venti, regime delle correnti, sedimentologia, comunità marine). Si invita dunque il Parco a inserire una modifica in tal senso nella relativa scheda di azione RE_MR_30. | RE_MR_30: Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza degli interventi di ripascimento detritico dei litorali. Piani di interventi quinquennali programmatici degli interventi di ripascimento degli arenili | Accogliabile: Si propone l'inserimento di una nuova azione con i contenuti indicati, i cui esiti dovranno essere considerati tra i requisiti dell'azione RE_MR_30. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta: contenuti integrati nella azione RE_MR_30. |
| 2243 del 27/05/2015 | CAI | 1 | Azione RE_01 esclusione o, in subordine, modifica dell'azione regolamentare con una di monitoraggio | RE_01: Divieto di frequentazione dell'habitat 5320 per free climbing / alpinismo | Parzialmente accoglibile: si propone di sostituire l'azione di regolamentazione con due nuove azioni: - una azione regolamentare di divieto delle pratiche di arrampicata e di frequentazione delle pareti di roccia al di fuori dalle aree individuate da parte dell'Ente Parco (rif art4.14 nuovo Regolamento del Parco); - una azione di monitoraggio dai cui esiti potranno discendere contenuti regolamentari/individuativi alla scala opportuna finalizzanti alla tutela dell'habitat. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Parzialmente accolta: contenuti integrati nella azione RE_MR_01. |
| 2218 del 26/05/2015 | Coldiretti | 1 | sostituzione/integrazione della misura relativa all'utilizzo di fiorume locale | Misure di conservazione attualmente vigenti. | Non accoglibile. Non è possibile utilizzare le sementi selezionate reperibili attualmente in commercio per il miglioramento del pascolo in quanto l'obiettivo della misura di conservazione è proprio quello di mantenere la composizione specifica della prateria habitat di interesse comunitario e attualmente non è disponibile una filiera di produzione del seme con germoplasma locale che però si auspica possa essere attivata in futuro (vedi azione IA_15). In ogni caso esistono diverse tecniche per la raccolta del fiorume, alcune delle quali pratiche ed economiche come ad es. la raccolta di erba verde e fieno (con la quale l'intera biomassa che si trova nella prateria, compresi i semi, viene raccolta e usata come materiale di propagazione) o la raccolta del seme per aspirazione con aspiratori portatili leggeri, del tipo di quelli usati per la raccolta di foglie cadute e altri residui nei giardini. Si veda anche la pubblicazione "Linee guida per la raccolta di | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta per le motivazioni riportate nell'istruttoria tecnica; Per maggior chiarezza, si inserisce all'interno del Piano una nota esplicativa relativa alle modalità di realizzazione degli interventi |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| | | | | seme in praterie ricche di specie” scaricabile al link http://www.salvereproject.eu/sites/default/files/LineeGuidaRaccolta_verringert.pdf Si propone quindi, per maggior chiarezza, di inserire all’interno del Piano una nota esplicativa. | |
| | 2 | Piano di pascolamento | Misure di conservazione attualmente vigenti. | Non accoglibile in quanto non pertinente. Le misure di conservazione non specificano con quale cadenza debba essere presentato il piano di pascolamento quindi l’osservazione non è pertinente al piano bensì evidenzia una problematica a livello di bando del PSR (vecchia programmazione) per le Indennità Natura 2000, per risolvere la quale l’Ente intende adoperarsi attraverso un confronto con i tecnici del Servizio Agricoltura. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta per le motivazioni riportate nell’istruttoria tecnica. |
| | 3 | Eliminazione scheda valorizzazione carne cinghiale come prodotto di filiera | IA_02: Contenimento della popolazione di cinghiale; IA_22 Valorizzazione delle carni come prodotto tipico | Accoglibile. Si propone l’eliminazione dell’azione IA_22 e dei riferimenti alla filiera nell’azione IA_02. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta. come da proposta istruttoria |
| | 4 | Coinvolgimento imprese agricole nella attuazione degli accordi agro ambientali d’area | IA_IN_17: Rafforzamento e sviluppo dell’Accordo Agroambientale d’area | Precisazione. La procedura prevista per l’attuazione degli accordi agro ambientali già prevede il coinvolgimento preventivo delle aziende agricole ad opera dell’Ente Parco in qualità di Soggetto Promotore. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Precisazione. come da proposta istruttoria |
| | 5 | Verifica ricadute su imprese del previsto collegamento alla Selva di Castelfidardo | IA_IN_19: Riconnessione ecologica tra le aree SIC/ZPS, il territorio del Parco e le aree della rete Natura 2000 esterne al Parco | Accoglibile. si propone di specificare nella scheda quanto richiesto. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta, come da proposta istruttoria. |
| | 6 | Limitazione delle misure cogenti solo a quelle indennizzabili PSR | RE_02 Divieto di modifiche all’uso del suolo nelle aree classificate come habitat di interesse comunitario tenendo in considerazione le informazioni nei FS e le potenzialità della presenza RE_03 Divieto di piantagione specie alloctone RE_07 Limitazione della presenza libera e vagante dei cani in ambiente naturale RE_08 Limitazioni all’intensità degli interventi di taglio RE_09 Mantenimento della copertura arborea RE_10 Obbligo dell’acquisizione dell’autorizzazione da parte dell’Ente Parco-Ente gestore, all’emungimento idrico in corrispondenza dei sistemi idrografici e relative pertinenze RE_IN_26 Incentivazioni per il mantenimento fasce di vegetazione ripariale lungo il reticolo idrografico RE_IN_27 Incentivazioni per l’adozione di sistemi protezione bestiame domestico RE_IN_28 Rilascio necromassa RE_IN_29 Rilascio piante grandi e vetuste RE_32 Definizione dei paesaggi agrari e pastorali di interesse storico RE_05 Divieto di utilizzo di diserbanti di sintesi per la gestione della vegetazione dei margini stradali e su tare e fossi Regolamentazioni RE_06 Divieto di utilizzo di prodotti diserbanti, | In generale non accoglibile in quanto le misure cogenti individuate devono rispondere alle esigenze ecologiche di habitat e specie effettivamente riscontrate nelle aree. Nel caso in esame peraltro non si ravvisano degli aggravii significativi a carico degli agricoltori non indennizzabili dal PSR. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta per le motivazioni riportate nell’istruttoria tecnica. |

| | | | | | | |
|---------------------|------------------------------|---|---|--|--|--|
| | | | ormoni e anticrittogamici di sintesi in corrispondenza delle aree con segnalazioni di presenza di Himantoglossum adriaticum H. Baumann (buffer 200m) RE_20 Rilascio e valorizzazione specie forestali secondarie | | | |
| | | 7 | Previsione di una scadenza entro la quale rendere operative e obbligatorie alcune misure coerentemente con il periodo di attivazione delle misure di compensazione PSR | Varie. | In generale non ammissibile in quanto le misure cogenti individuate devono rispondere alle esigenze ecologiche di habitat e specie effettivamente riscontrate nelle aree. Nel caso in esame peraltro non si ravvisano misure cogenti obbligatorie di aggravio significativo a carico degli agricoltori. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta per le motivazioni riportate nell'istruttoria tecnica. |
| 1751 del 28/04/2015 | Reg. Marche-S. Amb. e Agric. | 1 | Evitare la caratterizzazione multipla delle Misure di conservazione, in particolare di quelle regolamentari. Oppure chiarire che comunque, laddove sono specificate anche come regolamentari, rivestono carattere di obbligatorietà | Varie | Parzialmente accoglibile - La caratterizzazione multipla viene mantenuta laddove ritenuta efficace. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Parzialmente accolta. come da proposta istruttoria |
| | | 2 | Schede azione RE 12-13-14. Si suggerisce di togliere la scheda. | RE_12 Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza delle proposte di messa in opera di nuove sorgenti di diffusione di onde radio RE_13: Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza delle proposte pianificatorie e progettuali potenzialmente correlate alla alterazione dei regimi idrici RE_14 Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza delle proposte pianificatorie urbanistiche e progettuali | Parzialmente accoglibile : - RE_12 si propone di inserire riferimento al nuovo Regolamento del Parco; - RE_13 si propone di eliminare; - RE_14- si propone di confermare come azione regolamentare | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Parzialmente accolta: come da proposta istruttoria |
| | | 3 | Scheda azione RE 21. Si suggerisce di spostare la scheda nelle azioni di monitoraggio | RE_21 Studio biospeleologico, cartografia di dettaglio degli ambienti di grotta Azioni | Accoglibile: si propone di modificare come da indicazioni | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da proposta istruttoria |
| | | 4 | Scheda azione RE-IA 22. Valutare la possibilità di trasformarla in misura contrattuale con contenuti specifici. | RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Accoglibile: si propone di codificare l'azione come Intervento attivo i cui esiti potranno definire contenuti di valore regolamentare e di inserire riferimenti alle misure regolamentari previste dal nuovo Regolamento del Parco. Si indicano nella descrizione alcune eventuali strategie di gestione da considerare in sede di accordo | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da proposta istruttoria |
| | | 5 | Scheda azione RE-IA 23. La scheda appare un contenitore di norme e un manuale di buone pratiche. Si suggerisce di sostituirla con misure precise e orientate, oppure di togliere la scheda | RE_IA_23 Rifunionalizzazione ecologica infrastrutture varie | Parzialmente accoglibile: si propone di codificare l'azione come Intervento attivo riferito alla realizzazione di un programma di interventi e linee guida per la realizzazione degli stessi e di inserire riferimenti alle misure regolamentari previste dal nuovo Regolamento del Parco. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Parzialmente accolta come da proposta istruttoria |
| | | 6 | Scheda azione RE-IA-PD 25. Si suggerisce di sostituire l'azione n. 1, riguardante le intenzioni regolamentari, con misure circostanziate e precise | RE_IA_PD_25 Messa in sicurezza di manufatti-trappola e interventi di recupero Anfibi | Parzialmente accoglibile: si propone di eliminare il riferimento regolamentare dell'azione e di inserire riferimenti alle misure regolamentari previste dal Piano di Gestione della Fauna e dal nuovo Regolamento del Parco. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Parzialmente accolta come da proposta istruttoria |
| | | 7 | Schede azione RE-MR 30. Come schede azione RE 12-13-14 | RE_MR_30 Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza degli interventi di ripascimento detritico dei litorali. Piani di interventi quinquennali programmatici degli interventi di | Parzialmente accoglibile: si propone di eliminare il riferimento alla Vinca mantenendo però il contenuto regolamentare | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Parzialmente accolta come da proposta istruttoria |

| | | | | | |
|----|---|--|---|---|--|
| | | | ripascimento degli arenili | | |
| 8 | Scheda azione RE-PD 31. Si suggerisce di togliere il riferimento alla caratteristica regolamentare della misura. | RE_PD_31 Realizzazione di materiali informativi tecnici per gli ordini degli Architetti, degli Ingegneri e per le varie associazioni di categoria coinvolte nei progetti edilizi | Accoglibile: si propone di modificare come da indicazioni e di inserire riferimenti alle misure regolamentari previste dall'allegato H del nuovo Regolamento del Parco e dal Piano di Gestione della Fauna. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da proposta istruttoria. | |
| 9 | Scheda azione RE 32. Si suggerisce di togliere il riferimento alla caratteristica regolamentare della misura; semmai prevederla nell'ambito del quadro dei monitoraggio | RE_32 Definizione dei paesaggi agrari e pastorali di interesse storico | Parzialmente accoglibile: l'azione regolamentare seguirà una fase precedente di studio configurata come IA. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Parzialmente accolta: come da proposta istruttoria. | |
| 10 | Scheda azione RE 33. Si suggerisce di valutare con attenzione la fattibilità di questa misura, anche perché opererebbe abbondantemente fuori dai confini dei siti | RE_33 Interdizione all'esercizio di pratiche di pesca con turbosoffianti e attrezzi similari all'interno delle aree soggette a protezione ed entro una fascia di rispetto di 200 metri dai confini delle stesse | Precisazione: si propone la conferma dell'azione | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 L'azione è confermata | |
| 11 | Scheda azione RE 34. Verificare che il sorvolo a bassa quota sia già disciplinato all'interno del Parco. In questo caso si suggerisce di togliere la scheda | RE_34 Obbligo dell'acquisizione dell'autorizzazione da parte dell'Ente Parco-Ente gestore, per il sorvolo a bassa quota del territorio dei siti | Accoglibile: l'azione viene riformulata inserendo il riferimento al nuovo Regolamento del Parco e prevedendone l'estensione della applicazione anche agli aeromobili a pilotaggio remoto (droni) | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da proposta istruttoria. | |
| 12 | Scheda azione IA 12. Valutare come per la scheda azione RE 33 | IA_12 Messa in opera di scogli artificiali e corpi morti quali elementi di dissuasione contro la pesca a strascico e l'aratura dei fondali | Parzialmente accoglibile: si propone di limitare l'azione alle sole aree interne ai siti | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Parzialmente accolta come da proposta istruttoria | |
| 13 | Scheda azione IA – IN 17. Valutare la scheda, poiché l'Accordo agro ambientale non è una Misura di conservazione ma, come noto, una strategia di aggregazione che sul territorio definisce accordi sottoscritti | Rafforzamento e sviluppo dell'Accordo Agroambientale d'area | Non accoglibile; per maggiore chiarezza si trasferiscono i contenuti attualmente riportati nella sezione Riferimenti programmatici e linee di finanziamento all'interno della “descrizione dell'azione” | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Come da proposta istruttoria. | |
| 14 | Scheda azione IA 22. Valutare se fare direttamente riferimento alla conservazione delle risorse naturali dei siti Natura 2000 interessati, più che indirettamente alla valorizzazione delle carni. Stesso discorso per molte altre schede che propongono lo stesso approccio. | IA_22 Valorizzazione delle carni come prodotto tipico | Accoglibile, come da indicazioni. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da proposta istruttoria. | |
| 15 | Scheda azione IA 23. Valutare la possibilità di ridimensionare le costose previsioni di questa ed altre schede, mirando ad azioni di minore raggio ma di più probabile fattibilità. | Installazione di un sistema di vigilanza remoto delle acque costiere mediante impiego di videocamere. Attività mira a realizzare un monitoraggio delle attività di pesca illegale. | Non accolta. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta | |
| 16 | Scheda azione IN 16. Valutare l'effettiva fattibilità dell'azione, definendo con maggiore precisione l'identità e ruolo del soggetto attuatore intermedio (Regione Marche) | IN_16 Rafforzamento della filiera della carne del Conero - Incentivi per la realizzazione di nuovi mattatoi interaziendali e di mezzi di trasporto per gli animali | Accoglibile, come da indicazioni | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da indicazioni. | |
| 17 | Schede azione MR 07, 08, 13, 16, 21, 26, 34. Verificare la fonte di finanziamento, visto che la sottomisura 7, azione B, verrà tolta dal PSR 2014-2020 | Schede azione MR 07, 08, 13, 16, 21, 26, 34. | Non accoglibile | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta. | |
| 18 | Scheda MR 29. Valutare se modificare la scheda, visto che la redazione del Piano di regolamentazione del traffico e del PUMS non si configurano come programma di monitoraggio | MR_29 Piano di regolamentazione del traffico e PUMS - Piano Urbano della Mobilità Sostenibile | Accoglibile, si propone di ricodificare l'azione come IA | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da istruttoria tecnica. | |
| 19 | Scheda MR 30. Valutare se modificare la scheda, visto che la promozione e il sostegno al processo di istituzione dell'AMP del | MR_30 Promozione e sostegno al processo di istituzione dell'Area Marina Protetta del Conero | Accoglibile, si propone di ricodificare l'azione come Programma didattico | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da istruttoria tecnica. | |

| | | | | | | |
|---------------------|--|----|--|--|--|--|
| | | | Conero non si configura come programma di monitoraggio. | | | |
| | | 20 | Scheda azione MR 31. Si suggerisce di togliere la scheda, visto che la revisione dei perimetri dei siti segue una procedura autonoma e che l'operazione non è assimilabile ad una misura di monitoraggio, semmai ne è la conseguenza. | MR_31 Proposta per l'ampliamento del settore marino dei SIC "Portonovo e falesia calcarea a mare" e "Costa tra Ancona e Portonovo" | Precisazione: si propone la conferma dell'azione, ricodificando la stessa come IA. La perimetrazione definitiva sarà definita in sede di attuazione dell'azione. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta, come da istruttoria tecnica |
| 2246 del 27/05/2015 | Comune di Sirolo – Sindaco – consulenza Soc. Terra Srl | 1 | <p><u>Scheda azione MR 31</u>: Si indica l'eliminazione della proposta ampliamento dei SIC .per i seguenti motivi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'azione non è efficace per ridurre le fonti di pressione individuate. Il controllo di queste ultime dovrebbe condotto nell'ambito della Vinca. - gli interventi di ripascimento permettono il mantenimento di alcuni habitat che altrimenti sarebbero destinati a scomparire per arretramento costa. - recente revisione dei confini ufficiali dei siti. -mancanza della dimostrazione dei requisiti tecnico-scientifici per l'ampliamento - difformità Tavola2 del PdG rispetto a Banca dati Regione Marche, in assenza di indicazione delle fonti. | MR_31 Proposta per l'ampliamento del settore marino dei SIC "Portonovo e falesia calcarea a mare" e "Costa tra Ancona e Portonovo" | <p>Premessa: l'azione in questione, come tutte le altre azioni previste dal PdG si configurano come misure gestionali la cui precisazione operativa, nel caso degli interventi, ha in generale la necessità di essere definita nella appropriata sede progettuale (progetto preliminare, definitivo, esecutivo)</p> <p>Non accoglibile: in relazione alle seguenti considerazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la presenza estensiva di Habitat di interesse comunitario nelle aree oggetto della azione è stata verificata sulla base dei risultati delle differenti campagne di rilevamento e studi del settore marino indicate come fonti bibliografiche all'interno del Piano di gestione (rif Quadro conoscitivo). L'interpretazione in termini delle tipologie di habitat di interesse comunitario è stata effettuata dall'esperto specialista del gruppo di lavoro essendo ben suffragata dai suddetti risultati delle campagne di rilievo dei fondali effettuate nel settore; - come esplicitato nella scheda, l'azione è specificamente rivolta all'incremento della efficienza nella gestione dei siti, attraverso l'inclusione di aree dinamicamente e funzionalmente connesse con le aree marine attualmente già incluse. - la validità delle azioni di ripascimento ai fini della tutela di “alcuni” habitat appare non condivisibile; - il richiamo alla recente revisione ufficiale dei confini dei siti non appare una condizione ostativa alla sottoposizione di una nuova proposta di delimitazione quando quest'ultima apparisse adeguatamente motivata. - i requisiti di qualità (presenza di habitat di interesse) nelle aree prospicienti gli attuali confini dei siti sono attestate dai rilievi e studi riportati nella documentazione di piano, sulla base dei quali è stata redatta apposita cartografia (Tav 2) allegata al piano stesso. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta per le motivazioni riportate nell'istruttoria tecnica. |
| | | 2 | Richiesta modifica Tav 2 del PdG con rappresentazione solo dei confini ufficiali degli habitat della banca dati regionale(vedi motivazione osservazione precedente) | Tav 2 del PdG. | Non accoglibile: i contenuti espressi nella tavola sono conformi e discendono dagli esiti delle differenti campagne di rilievo del settore marino in esame segnalate come fonti bibliografiche all'interno del Piano di gestione (rif Quadro conoscitivo); La rappresentazione degli habitat | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta per le motivazioni riportate nell'istruttoria tecnica. |

| | | | | | | |
|---------------------|------------------------------------|---|---|--|---|---|
| | | | | sommersi fornita dalla tavola di piano si configura come aggiornamento alla scala di maggior dettaglio tematico e spaziale delle rappresentazioni precedenti | | |
| | | 3 | <u>Azione RE_17</u> : regolamentazione accesso aree più accessibili: auspicata valutazione concreta e dettagliata delle azioni per non compromettere senza adeguati benefici le risorse del territorio. Indicata incoerenza delle azioni con le specie individuate. | RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili | Premessa: il titolo corretto dell'azione è il seguente: <u>Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili</u> . Parzialmente accoglibile: I contenuti dell'azione vengono ricondotti a quelli della azione IA_RE_22, che prevede la definizione condivisa di strategie di gestione di ambiti sensibili del litorale, successivamente ad una caratterizzazione di dettaglio delle aree | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta: viene introdotta una fase di studio/ricerca per la definizione in dettaglio dei contenuti regolamentari. |
| | | 4 | <u>Azione RE_IA_22</u> : È auspicato che le limitazioni derivanti dalla attuazione della azione non interessino intere porzioni di costa ma vadano ad individuare puntualmente (tramite rilievi e monitoraggi) le aree effettivamente meritevoli di tutela | RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Precisazione: i contenuti e gli auspici espressi sono connaturati alla stessa natura contrattuale e collaborativa espressa dalla attuale formulazione della azione. La riformulazione dei contenuti dell'azione, riferiti anche al recepimento di altre osservazioni, esplicita più chiaramente l'esigenza di definire soluzioni mirate per i diversi settori. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accoglibile per le motivazioni indicate nell'istruttoria tecnica |
| | | 5 | <u>Azione RE_MR_30</u> : Il piano dovrebbe individuare altre misure per limitare l'erosione delle spiagge e per favorire l'apporto naturale di sedimenti | RE_MR_30 Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza degli interventi di ripascimento detritico dei litorali. Piani di interventi quinquennali programmatici degli interventi di ripascimento degli arenili | Ammissibile: si propone di modificare la scheda di azione accogliendo le sollecitazioni effettuate. In particolare, la definizione di eventuali interventi di ripascimento dovrà discendere da una verifica della reale necessità e della entità di questi ultimi sulla base di una completa disamina di tutte le ulteriori soluzioni tecnico gestionali attuabili, identificabili in seguito ad una analisi completa dei caratteri strutturali ed evolutivi dell'unità fisiografica considerata. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da istruttoria tecnica. i contenuti di tale osservazione sono stati integrati nella scheda <u>RE_MR_30</u> |
| 2247 del 27/05/2015 | Traghettoni Riviera del Conero Srl | 1 | <u>Azione RE_17 e RE_IA_22</u> : Rivalutazione delle restrizioni proposte perché le specie indicate non hanno per habitat elettivo o potenziale le spiagge ricadenti nel SIC IT5320006 | RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili RE_19 RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Precisazione: dai dati disponibili e dalle valutazioni effettuate dagli esperti disciplinari redattori del piano di gestione si conferma la coerenza tra le aree considerate e le specie ed habitat indicati. Per quanto riguarda in particolare le specie faunistiche indicate esse non utilizzano questi ambiti per la nidificazione ma come ambiente di alimentazione e sosta durante diversi mesi dell'anno. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta per le motivazioni indicate nell'istruttoria tecnica |
| | | 2 | <u>Azione RE_17 e RE_IA_22</u> : richiesta eliminazione/ riformulazione con proposta sostitutiva di realizzazione nuovo SIC Foce del fiume Musone | RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili RE_19 RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Non ammissibile: i contenuti della proposta non rientrano direttamente tra le competenze del Piano di gestione essendo riferite ad territorio, sebbene funzionalmente correlato in termini ecologici di area vasta, del tutto esterno e distinto rispetto ai siti oggetto del Piano. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Non accolta come da istruttoria tecnica. |
| | | 3 | <u>Azione RE_17 e RE_IA_22</u> : Maggior dettaglio relativo alle tipologie di interferenze antropiche nei diversi settori di spiaggia | RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili RE_19 RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Ammissibile: viene introdotta una fase di studio/ricerca per la definizione in dettaglio dei contenuti regolamentari. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Accolta come da istruttoria tecnica. |
| | | 4 | <u>Azione RE_17 e RE_IA_22</u> : Richiesta di | RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere | Accoglibile: RE_IA_22 già contiene questi | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 |

| | | | | | | |
|------------------------|------------------|---|--|---|--|---|
| | | | coinvolgimento nel processo di definizione delle soluzioni gestionali del litorale | più sensibili RE_19 RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | contenuti; RE_17 prevederà a valle dello studio un confronto con gli operatori al momento della definizione dei contenuti regolamentari. | Accolta come da istruttoria tecnica. |
| 2270 del 28/05/2015 | Comune Numana | 1 | | | Pervenuta oltre i termini per la presentazione delle osservazioni. L'osservazione non contiene nessuna richiesta specifica. | Favorevoli 4 – Astenuti 0 – Contrari 0 Nonostante sia arrivata in ritardo rispetto alla scadenza il Consiglio prende in considerazione la nota pervenuta. L'osservazione non contiene nessuna richiesta specifica. Relativamente ai punti di critica indicati si rinvia ad una interlocuzione diretta per la quale l'Ente si dichiara disponibile. |

4) Di adottare in via definitiva ai sensi del co. 5 dell'art. 24 della L.R. 6/2007 gli elaborati grafici e normativi del Piano di Gestione dei siti Natura 2000 IT5320006, IT5320007 e IT5320015, designati ai sensi delle direttive 2009/147/CE e 92/43/CEE, per i quali il Parco del Conero è Ente Gestore ai sensi della L.R. 6/2007 e s. m. e i. con le modifiche prodotte a seguito dei pareri motivati sopra prodotti;

5) Di dichiarare che i sotto elencati elaborati costituiscono il Piano di Gestione dei siti Natura 2000 IT5320006, IT5320007 e IT5320015, per i quali il Parco del Conero è Ente Gestore ai sensi della L.R. 6/2007 e s. m. e i. e sono parte integrante e sostanziale del presente atto ad ogni effetto di legge:

- 1) Relazione di Piano: Quadro Conoscitivo;
- 2) Relazione di Piano: Quadro Valutativo e di Gestione;
- 3) Tav1-Carta dei Vincoli;
- 4) Tav2-Habitat;
- 5) Tav3-Interferenze antropiche;
- 6) Altri tematismi cartografici digitali allegati:
 - Inquadramento territoriale (Carta tecnica regionale, Elementi idrici, Linea di costa, Rete ferroviaria, Rete stradale, Specchi d'acqua, Limiti amministrativi, rete Natura 2000);
 - Qualità delle acque di balneazione;
 - Paesaggio vegetale- Habitat (tematismi: Fisionomia, Geosigmeti, Fitosociologia Sinfitosociologia, Geosinfitosociologia, Habitat di interesse comunitario);
 - Aree di tutela e vincoli;
 - Rete escursionistica e relative aree/punti di interesse;
 - Linee elettriche a rischio di elettrocuzione per uccelli e chiroterteri

6) Di dare atto che la sopra detta versione definitiva del Piano di Gestione dei siti Natura 2000 IT5320006, IT5320007 e IT5320015, per i quali il Parco del Conero è Ente Gestore ai sensi della L.R. 6/2007 e ss. mm. e ii., sarà trasmessa alla Regione Marche per i provvedimenti di sua competenza ai fini dell'approvazione ai sensi della seconda parte del comma 5 dell'art. 24 della L.R. 6/2007;

Infine, stante l'urgenza, di provvedere in merito, a seguito di separata ed unanime votazione favorevole, espressa per alzata di mano

DELIBERA

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 18.08.2000, n.267

DOCUMENTO ISTRUTTORIO

Premesso che l'Art. 24 della L.R. 6/2007 inerente la gestione dei siti Natura 2000 prevede che :

1. La gestione dei siti di cui all'articolo 23, comma 1, lettera a), è di competenza:

a) degli enti di gestione delle aree naturali protette di cui alla [legge 6 dicembre 1991, n. 394](#), ed alla [l.r. 28 aprile 1994, n. 15](#), per i siti o per le porzioni dei medesimi ricadenti all'interno del perimetro delle aree naturali medesime;

b) delle Comunità montane per i siti o per le porzioni dei medesimi ricadenti all'interno del perimetro amministrativo delle Comunità montane medesime;

2. Per le porzioni dei siti ricadenti all'esterno del perimetro delle aree naturali protette e delle Comunità montane, la gestione è di competenza della Provincia.

2 bis. La gestione dei siti di competenza di due o più enti gestori avviene d'intesa fra gli enti interessati limitatamente alle funzioni di cui alle lettere a), c) e d) del comma 3 tenendo conto della superficie gestita da ciascun ente.

3. La gestione di cui al comma 1 consiste in particolare:

a) nell'adozione delle misure di conservazione e dei piani di gestione di cui al [d.p.r. 357/1997](#), conformi alle effettive esigenze di conservazione delle risorse naturali per le quali i siti sono stati individuati;

b) nell'effettuazione della valutazione di incidenza di piani ed interventi, qualora i medesimi non siano sottoposti alle procedure di valutazione di impatto ambientale di cui alla [l.r. 7/2004](#) o di valutazione ambientale strategica di cui al capo II della presente legge, ovvero nella redazione del parere in ordine alla valutazione di incidenza, nel caso in cui i piani ed interventi siano assoggettati alle suddette procedure; c) nell'esecuzione dei monitoraggi periodici; d) nella trasmissione annuale alla Regione dei dati relativi ai monitoraggi e alla valutazione di incidenza.

4. Gli schemi delle misure di conservazione e salvaguardia e dei piani di gestione di cui al comma 3, lettera a), sono adottati dall'ente gestore e depositati per trenta giorni presso la propria sede e quella degli enti locali interessati. Dell'avvenuto deposito è data notizia mediante avviso pubblicato nel Bollettino ufficiale della Regione, nonché nel sito internet istituzionale della Regione e dell'ente gestore. Chiunque vi abbia interesse può prenderne visione e presentare all'ente gestore osservazioni scritte entro trenta giorni dalla scadenza del termine di deposito.

5. Nei successivi sessanta giorni, l'ente gestore adotta in via definitiva gli atti motivando sulle osservazioni presentate ed entro trenta giorni li trasmette alla Regione. La Giunta regionale approva le misure di conservazione e i piani di gestione nei trenta giorni successivi, decorrenti dalla data del loro ricevimento.

6. Gli atti di cui al comma 5 entrano in vigore il giorno successivo a quello della loro pubblicazione nel Bollettino ufficiale della Regione.

7. Le misure di conservazione ed i piani di gestione prevalgono, per i territori non compresi nelle aree protette, sulle diverse disposizioni dei piani territoriali urbanistici vigenti.

9. In caso di accertata e persistente inattività nell'esercizio delle funzioni di cui al comma 3, la Regione, previa diffida ad adempiere entro un termine non inferiore a trenta giorni, nomina un commissario ad acta con oneri a carico dell'ente inadempiente.

Premesso che:

con delibera n. 124/2013 il Consiglio Direttivo ha ratificato il Provvedimento presidenziale n. 20 del 18.07.2013 avente all'oggetto "Partecipazione dell'Ente Parco Naturale del Conero al Bando misura 3.2.3 azione c) - Realizzazione di Piani di gestione dei siti Natura 2000, designati ai sensi delle direttive 79/409/CEE e 92/43/CEE" di cui al Decreto del Dirigente del Servizio Agricoltura Forestazione e Pesca n. 327/AFP del 16/05/2013. ai sensi dell'art. 6 comma 3 dello Statuto dell'Ente Regionale del Parco del Conero".

Con Decreto n. 101/DMC del 05/12/2013 è stata approvata la graduatoria unica regionale del Bando del PSR Marche 2007-2013 misura 3.2.3 azione c) "Realizzazione di Piani di gestione dei siti Natura 2000, designati ai sensi delle direttive 79/409/CEE e 92/43/CEE" emesso con Decreto del Dirigente del Servizio Agricoltura Forestazione e Pesca n. 327/AFP del 16/05/2013 e la domanda n. 10325 presentata dall'Ente Parco è risultata finanziabile;

con Determinazione a contrarre del Responsabile Ufficio Tecnico-Istituzionale n. 4 del 19.03.2014, è stato determinato di affidare il servizio tecnico di redazione del Piano mediante procedura negoziata di cottimo fiduciario con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, (ai sensi dell'art. 83 del D.lgs. 163/2006);

a seguito della procedura selettiva, con determina del Responsabile Tecnico n 18 del 13 ottobre 2014, il servizio di redazione del "Piano Gestione dei siti Rete Natura 2000 INCLUSI ALL'INTERNO DEL TERRITORIO DEL PARCO REGIONALE DEL CONERO", è stato definitivamente aggiudicato al raggruppamento temporaneo rappresentato dalla Ditta CRITERIA S.R.L. Via Cugia 14, 09129 Cagliari, ed il contratto è stato sottoscritto in data 25.11.2014.

e prendendo e dando atto che il Piano di Gestione prevede contenuti specifici come descritti nell'Allegato 2 del suddetto Bando Regionale che si richiama;

considerato che:

la Ditta incaricata del servizio di redazione del Piano di Gestione di cui trattasi, in data 18.03.2015 ns prot. 1196 ha presentato la bozza generale del Piano, in conformità ai contenuti dell'Allegato 2 del Bando, composta dagli elaborati di seguito elencati:

- 1) Relazione di Piano: Quadro Conoscitivo
- 2) Relazione di Piano: Quadro Valutativo e di Gestione;
- 3) Tav1-Carta dei Vincoli
- 4) Tav2-Habitat
- 5) Tav3-Interferenze antropiche
- 6) Altri tematismi cartografici digitali allegati:
 - Inquadramento territoriale (Carta tecnica regionale, Elementi idrici, Linea di costa, Rete ferroviaria, Rete stradale, Specchi d'acqua, Limiti amministrativi, rete Natura 2000);
 - Qualità delle acque di balneazione;
 - Paesaggio vegetale- Habitat (tematismi: Fisionomia, Geosigmeti, Fitosociologia Sinfitosociologia, Geosinfitosociologia, Habitat di interesse comunitario);
 - Aree di tutela e vincoli;
 - Rete escursionistica e relative aree/punti di interesse;
 - Linee elettriche a rischio di elettrocuzione per uccelli e chiroterteri

con delibera n. 22/2015 il Consiglio Direttivo ha adottato il Piano di Gestione sopra specificato ai sensi del comma 4 dell'art. 24 della L.R. 6/2007;

dopo la pubblicazione di detta delibera la stessa è stata resa esecutiva a norma di legge e si è provveduto a portare a conoscenza di tutti gli interessati che detto Piano era in pubblicazione a disposizione per la presa visione avvisando che chiunque avesse interesse poteva presentare osservazioni scritte entro i successivi 60 giorni dalla data del deposito;

dato atto che:

il piano è stato inviato agli Enti Locali interessati per il deposito presso le loro amministrazioni in data 26.03.2015 nostro prot. 1294/15;

l'avviso di deposito è stato pubblicato sull'albo pretorio dell'Ente Parco del Conero in data 26.03.2015;

l'avviso è stato pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Marche n. 27 del 02/04/2015;

considerato inoltre che:

l'ufficio tecnico del Parco ha trasmesso tutte le osservazioni pervenute all'Ente Parco al gruppo di progettazione consentendo allo stesso di controdedurre e formulare delle proposte di adeguamento agli elaborati di Piano;

solo scaduti i termini di pubblicazione ed esaminate tutte le osservazioni è stato possibile avere un quadro d'insieme completo e pertanto capace di permettere, su ogni osservazione, una decisione finale.

Preso atto e data lettura dei tre verbali degli incontri pubblici, tenutisi nel rispetto dell'Allegato 3 del Bando PSR 327/AFP del 16/05/2013: *Metodologia per il coinvolgimento degli stakeholder nella predisposizione della strategia di conservazione da adottare nell'ambito dei piani di gestione in siti natura 2000*, avvenuti rispettivamente in data 29 gennaio (I incontro), 23 aprile (II incontro) e 14 maggio (III incontro) e che in corpo separato sono parte integrante della presente delibera;

Visto che sono pervenute n. 9 osservazioni di cui n. 1 pervenuta oltre il tempo massimo consentito ovvero dopo il 27.05.2015 e che sono state tutte esaminate dal gruppo di progettazione, che su ogni osservazione ha valutato la coerenza o meno con gli obiettivi del Piano adottato ed ha specificatamente motivato la proposta di parere al Consiglio Direttivo articolata poi sinteticamente in accoglibile, non accoglibile, parzialmente accoglibile e che vengono di seguito allegate.

Per quanto sopra si ritiene necessario procedere in questa sede di consiglio, per ogni singola osservazione, nel seguente modo:

- lettura osservazione;
- lettura parere tecnico riferito all'osservazione;
- discussione e votazione di ogni singola osservazione con gli eventuali provvedimenti consequenziali.

Le votazioni vengono riportate a fianco di ogni singola controdeduzione proposta così come pure i pareri motivati del Consiglio.

Al termine dell'esame delle osservazioni adottare in via definitiva ai sensi del co. 5 dell'art. 24 della L.R. 6/2007 gli elaborati grafici e normativi del Piano di Gestione dei siti Natura 2000 designati ai sensi delle direttive 2009/147/CE e 92/43/CEE, per i quali il Parco Regionale del Conero è Soggetto Gestore ai sensi della L.R. 6/2007 verranno immediatamente aggiornati con le modifiche prodotte a seguito dei pareri motivati sopra citati.

Quindi dare atto che la sopra detta versione finale del Piano di Gestione dei siti Natura 2000 designati ai sensi delle direttive 2009/147/CE e 92/43/CEE, per i quali il Parco Regionale del Conero è Soggetto Gestore ai sensi della L.R. 6/2007, sarà trasmessa alla Regione Marche per i provvedimenti di sua competenza ai fini dell'approvazione ai sensi del comma 5 dell'art. 24 della L.R. 06/2007.

Il Direttore
Dott. Marco Zannini

Allegato delibera di Consiglio Direttivo n. 86/15
Proposta di parere tecnico al Consiglio Direttivo

| Osserv. Prot n°. e data | SOGGETTO | N. rel. | CONTENUTO SINTETICO DELL'OSSERVAZIONE | TITOLO DELL'AZIONE CUI SI RIFERISCE | PROPOSTA ISTRUTTORIA TECNICA DEL GRUPPO DI PROGETTAZIONE |
|-------------------------------|----------------------------|------------|--|-------------------------------------|--|
| 2233 del 27/05/2015 | Uffici Parco del Conero | 1 | Si ritiene che sia impossibile determinare la presenza delle associazioni vegetali riconducibili al <i>Cladietum marisci</i> a causa del proliferare dei popolamenti a <i>Phragmites australis</i> , favoriti dall'eutrofizzazione del bacino, che ne ostacolano la visuale da terra. Si suggeriscono a tal proposito azioni di monitoraggio periodico dell'habitat e eventuali interventi di estirpazione della cannuccia di palude con carattere di priorità elevata. | | Accoglibile. Si propone l'inserimento di un programma di monitoraggio dell'habitat, con riferimento alle implicazioni ecologiche con la specie <i>Phragmites australis</i> , prevedendo eventuali azioni di eradicazione della specie. |
| | | 2 | Si segnala la necessità di fornire il SIC di apposita segnaletica che proibisca il lancio in acqua di pane e rifiuti alimentari per l'alimentazione degli anatidi, in quanto tali azioni favoriscono l'eutrofizzazione del bacino idrico. | | Accoglibile. Si propone l'inserimento di apposita segnaletica che regolamenti le attività in prossimità dei bacini idrici del SIC. |
| | | 3 | Si reputa opportuno predisporre adeguate azioni di monitoraggio del contingente degli anatidi presenti nel sito al fine di mantenere il carico biologico degli stessi entro parametri adeguati con superficie e volume delle acque. | | Accoglibile. Si propone l'inserimento di un programma di monitoraggio degli anatidi presenti nel sito finalizzato alla determinazione dei carichi ecologici degli stessi rapportati a volumi e superfici delle acque. |
| | | 4 | Si suggerisce la predisposizione di appositi monitoraggi del grado di salinità delle acque, in relazione alla fallita reintroduzione della specie <i>Cladium mariscus</i> nel Lago Profondo, attribuita all'elevato | | Accoglibile. Sarà predisposto un apposito studio di campo finalizzato all'incremento della conoscenza del grado di salinità delle acque del Lago Profondo. |

| | | | | | |
|------------|---|---|--|---|---|
| | | | grado di salinità delle acque dello stesso bacino. | | |
| | | 5 | Nella scheda azione IN_01 valutare se è necessario modificare o specificare meglio la previsione di soli 4000 euro per il potenziamento degli impianti di depurazione degli scarichi; | IN_01: Interventi di potenziamento dei sistemi di trattamenti degli scarichi acque reflue. | Accoglibile. verrà specificato "4.000 euro ad intervento". |
| | | 6 | Per la scheda azione IA_11 valutare la possibilità di caratterizzarla come IA_IN_11 visto che anche gli agricoltori potrebbero farsi attuatori dell'azione usufruendo dei contributi offerti dal nuovo PSR Marche per gli investimenti non produttivi; | IA_11: Manutenzione e ripristino pozze temporanee (in prossimità di sorgenti e ristagni). | Accoglibile come da indicazioni. |
| | | 7 | Per la scheda azione IA_15 si propone di aggiungere "anche tramite l'avvio di una filiera locale di produzione del seme; | IA_15: Semina con miscele autoctone. | Accoglibile come da indicazioni. |
| | | 8 | Per la scheda azione RE_IA_22 si propone di integrare con "indicazioni per lo svolgimento delle azioni di manutenzione ordinaria e straordinaria dell'arenile (raccolta rifiuti e materiale spiaggiato, ecc.)". | RE_IA_22: Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione. | Accoglibile come da indicazioni. |
| | | 9 | Per la scheda azione MR_01 si propone di aggiungere anche l'habitat 6210(*) Formazioni erbose secche seminaturali e facies coperte da cespugli su substrato calcareo (<i>Festuco-Brometalia</i>) (*stupenda fioritura di orchidee); | MR_01: Cartografia a bassa scala (1:2000) e studio diacronico degli habitat 5130; 5320; 6110; 5330; 6220* | Accoglibile come da indicazioni. |
| 21/05/2015 | Giunta Regionale – Ambiente e Agricoltura | 1 | Si reputa necessario inserire nel Regolamento dei Piani di Gestione una Misura regolamentare transitoria che preveda che le misure di conservazione al momento vigenti | Misure di conservazione attualmente vigenti. | Precisazione: l'inserimento richiesto non è necessario in quanto le misure di conservazione attualmente vigenti vengono confermate integralmente assunte e confermate dal piano di gestione non potendosi così definire alcuna soluzione di continuità nella vigenza e operatività delle stesse misure. |

| | | | | | |
|---------------------|--|---|---|--|--|
| | | | all'interno degli Accordi Agro-ambientali, mantengano validità fino alla data del 14 giugno 2016; solo a partire da tale data entreranno in vigore le disposizioni previste nei nuovi Piani di Gestione. Questo per evitare che le domande di Indennità Natura 2000 decadano, a causa di una alterazione del periodo oggetto di impegno previsto dalle vigenti misure di conservazione. | | |
| 2147 del 22/05/2015 | Prof. Cecilia Maria Totti – DISVA Univ. Marche | 1 | Il Parco del Conero potrebbe farsi promotore di uno studio di fattibilità al fine di valutare l'efficacia di un intervento di modifica della struttura del molo, sia nella dinamica della spiaggia emersa sia di quella sommersa, considerando tutte le condizioni al contorno (es. moto ondoso, venti, regime delle correnti, sedimentologia, comunità marine). Si invita dunque il Parco a inserire una modifica in tal senso nella relativa scheda di azione RE_MR_30. | RE_MR_30: Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza degli interventi di ripascimento detritico dei litorali. Piani di interventi quinquennali programmatici degli interventi di ripascimento degli arenili | Accoglibile: Si propone l'inserimento di una nuova azione con i contenuti indicati, i cui esiti dovranno essere considerati tra i requisiti dell'azione RE_MR_30. |
| 2243 del 27/05/2015 | CAI | 1 | Azione RE_01 esclusione o, in subordine, modifica dell'azione regolamentare con una di monitoraggio | RE_01: Divieto di frequentazione dell'habitat 5320 per free climbing / alpinismo | Parzialmente accoglibile: si propone di sostituire l'azione di regolamentazione con due nuove azioni: - una azione regolamentare di divieto delle pratiche di arrampicata e di frequentazione delle pareti di roccia al di fuori dalle aree individuate da parte dell'Ente Parco (rif art4.14 nuovo Regolamento del Parco); - una azione di monitoraggio dai cui esiti potranno discendere contenuti regolamentari/individuativi alla scala opportuna finalizzanti alla tutela dell'habitat. |
| 2218 del 26/05/2015 | Coldiretti | 1 | sostituzione/integrazione della misura relativa all'utilizzo di fiorume locale | Misure di conservazione attualmente vigenti. | Non accoglibile. Non è possibile utilizzare le sementi selezionate reperibili attualmente in commercio per il miglioramento del pascolo in quanto l'obiettivo della misura di conservazione è proprio quello di mantenere la composizione specifica della prateria habitat di interesse comunitario e attualmente non è |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | <p>disponibile una filiera di produzione del seme con germoplasma locale che però si auspica possa essere attivata in futuro (vedi azione IA_15). In ogni caso esistono diverse tecniche per la raccolta del fiorume, alcune delle quali pratiche ed economiche come ad es. la raccolta di erba verde e fieno (con la quale l'intera biomassa che si trova nella prateria, compresi i semi, viene raccolta e usata come materiale di propagazione) o la raccolta del seme per aspirazione con aspiratori portatili leggeri, del tipo di quelli usati per la raccolta di foglie cadute e altri residui nei giardini. Si veda anche la pubblicazione "Linee guida per la raccolta di seme in praterie ricche di specie" scaricabile al link http://www.salvereproject.eu/sites/default/files/LineeGuidaRaccolta_verringert.pdf Si propone quindi, per maggior chiarezza, di inserire all'interno del Piano una nota esplicativa.</p> |
| 2 | Piano di pascolamento | Misure di conservazione attualmente vigenti. | Non accoglibile in quanto non pertinente. Le misure di conservazione non specificano con quale cadenza debba essere presentato il piano di pascolamento quindi l'osservazione non è pertinente al piano bensì evidenzia una problematica a livello di bando del PSR (vecchia programmazione) per le Indennità Natura 2000, per risolvere la quale l'Ente intende adoperarsi attraverso un confronto con i tecnici del Servizio Agricoltura. | |
| 3 | Eliminazione scheda valorizzazione carne cinghiale come prodotto di filiera | IA_02: Contenimento della popolazione di cinghiale; IA_22 Valorizzazione delle carni come prodotto tipico | Accoglibile. Si propone l'eliminazione dell'azione IA_22 e dei riferimenti alla filiera nell'azione IA_02. | |
| 4 | Coinvolgimento imprese agricole nella attuazione degli accordi agro ambientali d'area | IA_IN_17: Rafforzamento e sviluppo dell'Accordo Agroambientale d'area | Precisazione. La procedura prevista per l'attuazione degli accordi agro ambientali già prevede il coinvolgimento preventivo delle aziende agricole ad opera dell'Ente Parco in qualità di Soggetto Promotore. | |
| 5 | Verifica ricadute su imprese del previsto collegamento alla Selva di Castelfidardo | IA_IN_19: Riconnesione ecologica tra le aree SIC/ZPS, il territorio del Parco e le aree della rete Natura 2000 esterne al Parco | Accoglibile. si propone di specificare nella scheda quanto richiesto. | |
| 6 | Limitazione delle misure cogenti solo a quelle indennizzabili PSR | RE_02 Divieto di modifiche all'uso del suolo nelle aree classificate come habitat di interesse comunitario tenendo in considerazione le informazioni nei FS e le potenzialità della presenza RE_03 Divieto di piantagione specie alloctone RE_07 Limitazione della presenza libera e vagante dei cani in ambiente naturale RE_08 Limitazioni all'intensità degli interventi di | In generale non accoglibile in quanto le misure cogenti individuate devono rispondere alle esigenze ecologiche di habitat e specie effettivamente riscontrate nelle aree. Nel caso in esame peraltro non si ravvisano degli aggravii significativi a carico degli agricoltori non indennizzabili dal PSR. | |

| | | | | | |
|---------------------|------------------------------|---|---|--|---|
| | | | <p>taglio RE_09 Mantenimento della copertura arborea RE_10 Obbligo dell'acquisizione dell'autorizzazione da parte dell'Ente Parco-Ente gestore, all'emungimento idrico in corrispondenza dei sistemi idrografici e relative pertinenze RE_IN_26 Incentivazioni per il mantenimento fasce di vegetazione ripariale lungo il reticolo idrografico RE_IN_27 Incentivazioni per l'adozione di sistemi protezione bestiame domestico RE_IN_28 Rilascio necromassa RE_IN_29 Rilascio piante grandi e vetuste RE_32 Definizione dei paesaggi agrari e pastorali di interesse storico RE_05 Divieto di utilizzo di diserbanti di sintesi per la gestione della vegetazione dei margini stradali e su tare e fossi Regolamentazioni RE_06 Divieto di utilizzo di prodotti diserbanti, ormoni e anticrittogamici di sintesi in corrispondenza delle aree con segnalazioni di presenza di Himantoglossum adriaticum H. Baumann (buffer 200m) RE_20 Rilascio e valorizzazione specie forestali secondarie</p> | | |
| | | 7 | Previsione di una scadenza entro la quale rendere operative e obbligatorie alcune misure coerentemente con il periodo di attivazione delle misure di compensazione PSR | Varie. | In generale non ammissibile in quanto le misure cogenti individuate devono rispondere alle esigenze ecologiche di habitat e specie effettivamente riscontrate nelle aree. Nel caso in esame peraltro non si ravvisano misure cogenti obbligatorie di aggravio significativo a carico degli agricoltori. |
| 1751 del 28/04/2015 | Reg. Marche-S. Amb. e Agric. | 1 | Evitare la caratterizzazione multipla delle Misure di conservazione, in particolare di quelle regolamentari. Oppure chiarire che comunque, laddove sono specificate anche come regolamentari, rivestono carattere di obbligatorietà | Varie | Parzialmente accoglibile - La caratterizzazione multipla viene mantenuta laddove ritenuta efficace. |
| | | 2 | <u>Schede azione RE 12-13-14.</u> Si | RE_12 Prescrizioni nell'ambito della Valutazione | Parzialmente accoglibile : |

| | | | | |
|--|---|---|--|---|
| | | suggerisce di togliere la scheda. | di incidenza delle proposte di messa in opera di nuove sorgenti di diffusione di onde radio RE_13: Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza delle proposte pianificatorie e progettuali potenzialmente correlate alla alterazione dei regimi idrici RE_14 Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza delle proposte pianificatorie urbanistiche e progettuali | <ul style="list-style-type: none"> - RE_12 si propone di inserire riferimento al nuovo Regolamento del Parco; - RE_13 si propone di eliminare; - RE_14- si propone di confermare come azione regolamentare |
| | 3 | <u>Scheda azione RE 21.</u> Si suggerisce di spostare la scheda nelle azioni di monitoraggio | RE_21 Studio biospeleologico, cartografia di dettaglio degli ambienti di grotta Azioni | Accoglibile: si propone di modificare come da indicazioni |
| | 4 | <u>Scheda azione RE-IA 22</u> Valutare la possibilità di trasformarla in misura contrattuale con contenuti specifici. | RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Accoglibile: si propone di codificare l'azione come Intervento attivo i cui esiti potranno definire contenuti di valore regolamentare e di inserire riferimenti alle misure regolamentari previste dal nuovo Regolamento del Parco. Si indicano nella descrizione alcune eventuali strategie di gestione da considerare in sede di accordo |
| | 5 | <u>Scheda azione RE-IA 23.</u> La scheda appare un contenitore di norme e un manuale di buone pratiche. Si suggerisce di sostituirla con misure precise e orientate, oppure di togliere la scheda | RE_IA_23 Rifunionalizzazione ecologica infrastrutture viarie | Parzialmente accoglibile: si propone di codificare l'azione come Intervento attivo riferito alla realizzazione di un programma di interventi e linee guida per la realizzazione degli stessi e di inserire riferimenti alle misure regolamentari previste dal nuovo Regolamento del Parco. |
| | 6 | <u>Scheda azione RE-IA-PD 25</u> Si suggerisce di sostituire l'azione n. 1, riguardante le intenzioni regolamentari, con misure circostanziate e precise | RE_IA_PD_25 Messa in sicurezza di manufatti-trappola e interventi di recupero Anfibi | Parzialmente accoglibile: si propone di eliminare il riferimento regolamentare dell'azione e di inserire riferimenti alle misure regolamentari previste dal Piano di Gestione della Fauna e dal nuovo Regolamento del Parco. |
| | 7 | <u>Schede azione RE-MR 30.</u> Come schede azione RE 12-13-14 | RE_MR_30 Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza degli interventi di ripascimento detritico dei litorali. Piani di interventi quinquennali programmatici degli interventi di ripascimento degli arenili | Parzialmente accoglibile: si propone di eliminare il riferimento alla Vinca mantenendo però il contenuto regolamentare |
| | 8 | <u>Scheda azione RE-PD 31.</u> Si suggerisce di togliere il riferimento alla caratteristica regolamentare della misura. | RE_PD_31 Realizzazione di materiali informativi tecnici per gli ordini degli Architetti, degli Ingegneri e per le varie associazioni di categoria coinvolte nei progetti edilizi | Accoglibile: si propone di modificare come da indicazioni e di inserire riferimenti alle misure regolamentari previste dall'allegato H del nuovo Regolamento del Parco e dal Piano di Gestione della Fauna. |

| | | | | | |
|--|--|----|--|---|---|
| | | 9 | <u>Scheda azione RE 32.</u> Si suggerisce di togliere il riferimento alla caratteristica regolamentare della misura; semmai prevederla nell'ambito del quadro dei monitoraggio | RE_32 Definizione dei paesaggi agrari e pastorali di interesse storico | Parzialmente accoglibile: l'azione regolamentare seguirà una fase precedente di studio configurata come IA. |
| | | 10 | <u>Scheda azione RE 33.</u> Si suggerisce di valutare con attenzione la fattibilità di questa misura, anche perché opererebbe abbondantemente fuori dai confini dei siti | RE_33 Interdizione all'esercizio di pratiche di pesca con turbosoffianti e attrezzi simili all'interno delle aree soggette a protezione ed entro una fascia di rispetto di 200 metri dai confini delle stesse | Precisazione: si propone la conferma dell'azione |
| | | 11 | <u>Scheda azione RE 34.</u> Verificare che il sorvolo a bassa quota sia già disciplinato all'interno del Parco. In questo caso si suggerisce di togliere la scheda | RE_34 Obbligo dell'acquisizione dell'autorizzazione da parte dell'Ente Parco-Ente gestore, per il sorvolo a bassa quota del territorio dei siti | Accoglibile: l'azione viene riformulata inserendo il riferimento al nuovo Regolamento del Parco e prevedendone l'estensione della applicazione anche agli aeromobili a pilotaggio remoto (droni) |
| | | 12 | <u>Scheda azione IA 12.</u> Valutare come per la scheda azione RE 33 | IA_12 Messa in opera di scogli artificiali e corpi morti quali elementi di dissuasione contro la pesca a strascico e l'aratura dei fondali | Parzialmente accoglibile: si propone di limitare l'azione alle sole aree interne ai siti |
| | | 13 | <u>Scheda azione IA – IN 17.</u> Valutare la scheda, poiché l'Accordo agro ambientale non è una Misura di conservazione ma, come noto, una strategia di aggregazione che sul territorio definisce accordi sottoscritti | Rafforzamento e sviluppo dell'Accordo Agroambientale d'area | Non accoglibile; per maggiore chiarezza si trasferiscono i contenuti attualmente riportati nella sezione Riferimenti programmatici e linee di finanziamento all'interno della "descrizione dell'azione" |
| | | 14 | <u>Scheda azione IA 22.</u> Valutare se fare direttamente riferimento alla conservazione delle risorse naturali dei siti Natura 2000 interessati, più che indirettamente alla valorizzazione delle carni. Stesso discorso per molte altre schede che propongono lo stesso approccio. | IA_22 Valorizzazione delle carni come prodotto tipico | Accoglibile, come da indicazioni. |
| | | 15 | <u>Scheda azione IA 23.</u> Valutare la possibilità di ridimensionare le costose previsioni di questa ed altre schede, mirando ad azioni di minore raggio ma di più probabile fattibilità. | Installazione di un sistema di vigilanza remoto delle acque costiere mediante impiego di videocamere. Attività mira a realizzare un monitoraggio delle attività di pesca illegale. | Non accolta. |

| | | | | | |
|---------------------|--|----|---|--|--|
| | | 16 | Scheda azione IN 16. Valutare l'effettiva fattibilità dell'azione, definendo con maggiore precisione l'identità e ruolo del soggetto attuatore intermedio (Regione Marche) | IN_16 Rafforzamento della filiera della carne del Conero - Incentivi per la realizzazione di nuovi mattatoi interaziendali e di mezzi di trasporto per gli animali | Accoglibile, come da indicazioni |
| | | 17 | Schede azione MR 07, 08, 13, 16, 21, 26, 34. Verificare la fonte di finanziamento, visto che la sottomisura 7, azione B, verrà tolta dal PSR 2014-2020 | Schede azione MR 07, 08, 13, 16, 21, 26, 34. | Non accoglibile |
| | | 18 | Scheda MR 29. Valutare se modificare la scheda, visto che la redazione del Piano di regolamentazione del traffico e del PUMS non si configurano come programma di monitoraggio | MR_29 Piano di regolamentazione del traffico e PUMS - Piano Urbano della Mobilità Sostenibile | Accoglibile, si propone di ricodificare l'azione come IA |
| | | 19 | Scheda MR 30. Valutare se modificare la scheda, visto che la promozione e il sostegno al processo di istituzione dell'AMP del Conero non si configura come programma di monitoraggio. | MR_30 Promozione e sostegno al processo di istituzione dell'Area Marina Protetta del Conero | Accoglibile, si propone di ricodificare l'azione come Programma didattico |
| | | 20 | Scheda azione MR 31. Si suggerisce di togliere la scheda, visto che la revisione dei perimetri dei siti segue una procedura autonoma e che l'operazione non è assimilabile ad una misura di monitoraggio, semmai ne è la conseguenza. | MR_31 Proposta per l'ampliamento del settore marino dei SIC "Portonovo e falesia calcarea a mare" e "Costa tra Ancona e Portonovo" | Precisazione: si propone la conferma dell'azione, ricodificando la stessa come IA. La perimetrazione definitiva sarà definita in sede di attuazione dell'azione. |
| 2246 del 27/05/2015 | Comune di Sirolo – Sindaco – consulenza Soc. Terra Srl | 1 | Scheda azione MR 31: Si indica l'eliminazione della proposta ampliamento dei SIC .per i seguenti motivi: - l'azione non è efficace per ridurre le fonti di pressione individuate. Il controllo di queste ultime dovrebbe condotto nell'ambito della Vinca. - gli interventi di ripascimento permettono il mantenimento di | MR_31 Proposta per l'ampliamento del settore marino dei SIC "Portonovo e falesia calcarea a mare" e "Costa tra Ancona e Portonovo" | Premessa: l'azione in questione, come tutte le altre azioni previste dal PdG si configurano come misure gestionali la cui precisazione operativa, nel caso degli interventi, ha in generale la necessità di essere definita nella appropriata sede progettuale (progetto preliminare, definitivo, esecutivo) Non accoglibile: in relazione alle seguenti considerazioni: - la presenza estensiva di Habitat di interesse comunitario nelle aree oggetto della azione è stata verificata sulla base dei risultati delle differenti campagne di rilevamento e studi del settore marino indicate come fonti bibliografiche all'interno del Piano di gestione (rif Quadro conoscitivo). L'interpretazione in termini |

| | | | | |
|--|---|--|--|---|
| | | <p>alcuni habitat che altrimenti sarebbero destinati a scomparire per arretramento costa.</p> <ul style="list-style-type: none"> - recente revisione dei confini ufficiali dei siti. - mancanza della dimostrazione dei requisiti tecnico-scientifici per l'ampliamento - difformità Tavola2 del PdG rispetto a Banca dati Regione Marche, in assenza di indicazione delle fonti. | | <p>delle tipologie di habitat di interesse comunitario è stata effettuata dall'esperto specialista del gruppo di lavoro essendo ben suffragata dai suddetti risultati delle campagne di rilievo dei fondali effettuate nel settore;</p> <ul style="list-style-type: none"> - come esplicitato nella scheda, l'azione è specificamente rivolta all'incremento della efficienza nella gestione dei siti, attraverso l'inclusione di aree dinamicamente e funzionalmente connesse con le aree marine attualmente già incluse. - la validità delle azioni di ripascimento ai fini della tutela di "alcuni" habitat appare non condivisibile; - il richiamo alla recente revisione ufficiale dei confini dei siti non appare una condizione ostativa alla sottoposizione di una nuova proposta di delimitazione quando quest'ultima apparisse adeguatamente motivata. - i requisiti di qualità (presenza di habitat di interesse) nelle aree prospicienti gli attuali confini dei siti sono attestate dai rilievi e studi riportati nella documentazione di piano, sulla base dei quali è stata redatta apposita cartografia (Tav 2) allegata al piano stesso. |
| | 2 | <p><u>Richiesta modifica Tav 2 del PdG con rappresentazione solo dei confini ufficiali degli habitat della banca dati regionale(vedi motivazione osservazione precedente)</u></p> | <p><u>Tav 2 del PdG.</u></p> | <p>Non accoglibile: i contenuti espressi nella tavola sono conformi e discendono dagli esiti delle differenti campagne di rilievo del settore marino in esame segnalate come fonti bibliografiche all'interno del Piano di gestione (rif Quadro conoscitivo); La rappresentazione degli habitat sommersi fornita dalla tavola di piano si configura come aggiornamento alla scala di maggior dettaglio tematico e spaziale delle rappresentazioni precedenti</p> |
| | 3 | <p><u>Azione RE_17: regolamentazione accesso aree più accessibili: auspicata valutazione concreta e dettagliata delle azioni per non compromettere senza adeguati benefici le risorse del territorio. Indicata incoerenza delle azioni con le specie individuate.</u></p> | <p>RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili</p> | <p>Premessa: il titolo corretto dell'azione è il seguente: <u>Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili.</u> Parzialmente accoglibile: I contenuti dell'azione vengono ricondotti a quelli della azione IA_RE_22, che prevede la definizione condivisa di strategie di gestione di ambiti sensibili del litorale, successivamente ad una caratterizzazione di dettaglio delle aree</p> |
| | 4 | <p><u>Azione RE_IA_22: È auspicato che le limitazioni derivanti dalla attuazione della azione non interessino intere porzioni di costa ma vadano ad individuare puntualmente (tramite rilievi e monitoraggi) le aree effettivamente meritevoli di tutela</u></p> | <p>RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione</p> | <p>Precisazione: i contenuti e gli auspici espressi sono connaturati alla stessa natura contrattuale e collaborativa espressa dalla attuale formulazione della azione. La riformulazione dei contenuti dell'azione, riferiti anche al recepimento di altre osservazioni, esplicita più chiaramente l'esigenza di definire soluzioni mirate per i diversi settori.</p> |

| | | | | | |
|------------------------|--|---|--|--|---|
| | | 5 | <u>Azione RE_MR_30</u> : Il piano dovrebbe individuare altre misure per limitare l'erosione delle spiagge e per favorire l'apporto naturale di sedimenti | RE_MR_30 Prescrizioni nell'ambito della Valutazione di incidenza degli interventi di ripascimento detritico dei litorali. Piani di interventi quinquennali programmatici degli interventi di ripascimento degli arenili | Ammissibile: si propone di modificare la scheda di azione accogliendo le sollecitazioni effettuate. In particolare, la definizione di eventuali interventi di ripascimento dovrà discendere da una verifica della reale necessità e della entità di questi ultimi sulla base di una completa disamina di tutte le ulteriori soluzioni tecnico gestionali attuabili, identificabili in seguito ad una analisi completa dei caratteri strutturali ed evolutivi dell'unità fisiografica considerata. |
| 2247 del 27/05/2015 | Traghettoni Riviera del Conero Srl | 1 | <u>Azione RE_17 e RE_IA_22</u> : Rivalutazione delle restrizioni proposte perché le specie indicate non hanno per habitat elettivo o potenziale le spiagge ricadenti nel SIC IT5320006 | RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili RE_19 RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Precisazione: dai dati disponibili e dalle valutazioni effettuate dagli esperti disciplinari redattori del piano di gestione si conferma la coerenza tra le aree considerate e le specie ed habitat indicati. Per quanto riguarda in particolare le specie faunistiche indicate esse non utilizzano questi ambiti per la nidificazione ma come ambiente di alimentazione e sosta durante diversi mesi dell'anno. |
| | | 2 | <u>Azione RE_17 e RE_IA_22</u> : richiesta eliminazione/ riformulazione con proposta sostitutiva di realizzazione nuovo SIC Foce del fiume Musone | RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili RE_19 RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Non ammissibile: i contenuti della proposta non rientrano direttamente tra le competenze del Piano di gestione essendo riferite ad territorio, sebbene funzionalmente correlato in termini ecologici di area vasta, del tutto esterno e distinto rispetto ai siti oggetto del Piano. |
| | | 3 | <u>Azione RE_17 e RE_IA_22</u> : Maggior dettaglio relativo alle tipologie di interferenze antropiche nei diversi settori di spiaggia | RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili RE_19 RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Ammissibile: viene introdotta una fase di studio/ricerca per la definizione in dettaglio dei contenuti regolamentari. |
| | | 4 | <u>Azione RE_17 e RE_IA_22</u> : Richiesta di coinvolgimento nel processo di definizione delle soluzioni gestionali del litorale | RE_17 Regolamentazione accesso nelle aree costiere più sensibili RE_19 RE_IA_22 Definizione di accordi con i comuni per la individuazione e il mantenimento di porzioni di costa e di spiaggia a scarsa intensività di utilizzazione | Accoglibile: RE_IA_22 già contiene questi contenuti; RE_17 prevederà a valle dello studio un confronto con gli operatori al momento della definizione dei contenuti regolamentari. |
| 2270 del 28/05/2015 | Comune Numana | 1 | | | Pervenuta oltre i termini per la presentazione delle osservazioni. L'osservazione non contiene nessuna richiesta specifica. |

REDAZIONE DEL PIANO DI GESTIONE PER I SITI NATURA 2000 INCLUSI ALL'INTERNO DEL TERRITORIO DEL PARCO DEL CONERO

I° INCONTRO PUBBLICO - Giovedì 29 gennaio 2015



**Piano di gestione dei siti Natura 2000
Parco del Conero**

I° Incontro pubblico
GIOVEDÌ 29 GENNAIO 2015
ore 17:30



Sala Convegni Centro Visite – Ente Parco

VERBALE DELL'INCONTRO

A partire dalle ore 17,30 si inizia la registrazione del pubblico partecipante che è invitato a compilare l'apposito registro delle presenze.

L'incontro inizia alle ore 18,00.

Sono presenti all'incontro 27 partecipanti, oltre ai referenti dell'Ente Parco e al gruppo di lavoro tecnico dell'ATI-Criteria-Chlora incaricato della redazione del documento di piano.

Introduce l'incontro il Direttore dell'Ente Parco, dott. Marco Zannini, che si sofferma in particolare sulla rilevanza che l'Ente riconosce alla tutela dell'interesse comunitario dei siti presenti nel territorio e della coerenza tra quest'ultimo obiettivo e le strategie di gestione del Parco del Conero.

Segue la presentazione del coordinatore tecnico del gruppo di lavoro, il dott. Andrea Soriga, che illustra il contesto della strategia di tutela della rete Natura 2000 dalla scala comunitaria a quella nazionale, regionale e locale. Vengono descritti gli obiettivi che ci si prefigge di raggiungere con il Piano di gestione, la sua struttura ed il percorso che sarà seguito per la redazione del documento.

Seguono in sequenza le relazioni sviluppate da parte dei diversi specialisti incaricati dello sviluppo delle analisi e delle elaborazioni relative ai vari campi di interesse disciplinare del Piano, indirizzate ad illustrare le risorse e i valori ambientali del territorio, le pressioni e le minacce finora evidenziate, le esigenze di tutela individuate e i possibili indirizzi di gestione di tali criticità o potenzialità del territorio. Sono trattati specificamente i suddetti contenuti relativi ai seguenti campi: ambiente marino-acquatico, erpetofauna, mammiferi, uccelli, botanica, formazioni forestali, agricoltura e zootecnia, aspetti urbanistici e paesaggistici.

All'invito rivolto al pubblico, di voler esprimere domande, avanzare contributi quali informazioni aggiuntive, indicazioni di aspetti da approfondire, possibili contenuti da rettificare oppure suggerimenti per la gestione dei siti, vengono espressi pochi interventi da parte di cittadini residenti, agricoltori e rappresentanti della ricerca scientifica. Sono soprattutto richieste informazioni generali sulle opportunità offerte dal Piano di gestione e dai finanziamenti Natura 2000 a questo collegati. Da parte del Parco, si sottolineano le seguenti esigenze di gestione da considerare nell'ambito della redazione del piano:

- 1) Utilizzo incongruo della sentieristica: molte persone e nel periodo estivo, in tutti momenti della giornata, notte compresa;
- 2) Fenomeni di erosione accelerata causati localmente dal passaggio delle mountain-bike, soprattutto in aree a forte acclività e fuori dalla viabilità consentita;
- 3) Degrado degli habitat causato dai cinghiali: necessario individuare ulteriori strategie di azione rispetto all'attuale;
- 4) Esigenza di iniziative di gestione per la rinaturazione dei rimboschimenti (anche in funzione della prevenzione incendi);
- 5) Arrestare la perdita degli habitat di prateria favorendo le pratiche di agricoltura correlate;
- 6) Recupero effetti di alterazione delle sponde e compensazione in chiave ecologico-naturalistica degli esiti del recente intervento di riassetto ed ampliamento del Lago Grande;
- 7) Problemi dei sistemi di monitoraggio degli habitat;
- 8) Collegamento con il SIC Selva di Castelfidardo;
- 9) Problemi dell'edilizia in zone SIC e ZPS (riferimento alle attività turistico balneari e ristorative della Baia di Portonovo con problemi di pressione legati al consumo di suolo, emissioni di vario genere comprese quelle rumorose).

Verificata l'assenza di ulteriori richieste di contributo o di domande di chiarimento, l'incontro si conclude alle ore 20,00.

REDAZIONE DEL PIANO DI GESTIONE PER I SITI NATURA 2000 INCLUSI ALL'INTERNO DEL TERRITORIO DEL PARCO DEL CONERO

II INCONTRO PUBBLICO - Giovedì 23 aprile 2015



Sala Convegni Centro Visite – Ente Parco

Programma della giornata

| | |
|-------|--|
| 17,30 | Registrazione dei partecipanti |
| 17,45 | Presentazione contenuti del Piano di Gestione |
| 18,15 | Verifica con i partecipanti contenuti Verbale I Incontro e Lista <i>stakeholders</i> |
| 18,30 | Illustrazione modalità per la presentazione delle osservazioni al Piano |
| 18,40 | Discussione |
| 19,45 | Fine lavori |

VERBALE DELL'INCONTRO

Alle 17,30 si inizia la registrazione del pubblico partecipante che è invitato a compilare l'apposito registro delle presenze e ritirare le copie del verbale del I Incontro, la lista degli *Stakeholders* e la proposta del modulo per la presentazione delle osservazioni.

Sono presenti all'incontro 27 partecipanti, oltre ai referenti dell'Ente Parco e al gruppo di lavoro tecnico dell'ATI-Criteria-Chlora incaricato della redazione del documento di piano.

L'incontro è introdotto dal Direttore dell'Ente Parco, dott. Marco Zannini, che si sofferma in particolare sulla rilevanza che l'Ente riconosce alla tutela dell'interesse comunitario dei siti presenti nel territorio e della coerenza tra quest'ultimo obiettivo e le strategie di gestione del Parco del Conero.

Segue la presentazione del coordinatore tecnico del gruppo di lavoro, il dott. Andrea Soriga, che illustra i contenuti del Piano di Gestione. In particolare sono presentate le azioni previste dal Piano organizzate e strutturate secondo i differenti campi di interesse degli stakeholder emersi all'interno

del percorso partecipativo (Agricoltura-zootecnia; Gestione forestale; Turismo costiero; Pesca, Residenza e fruizione).

A fine presentazione viene chiesto ai partecipanti se ritengono di dover integrare il verbale dell'incontro precedente o la lista degli stakeholders individuati.

Dal pubblico viene richiesto di aggiungere alla lista dei portatori di interesse da invitare al prossimo incontro il Politecnico delle Marche, il circolo nautico di Numana e l'associazione operatori del porto di Numana.

Intervengono il Direttore del Parco e i tecnici incaricati per illustrare le modalità per la presentazione delle osservazioni al piano, verificando, nel contempo, chiarezza e completezza delle voci del modulo per la presentazione delle osservazioni.

Alle 18.30 si avvia la discussione.

Interviene un rappresentante degli agricoltori che segnala il legame tra le politiche di tutela ambientale, gli Accordi agroambientali e le conseguenti limitazioni delle attività agricole. Inoltre evidenzia l'esiguità delle risorse messe a bando nel periodo di programmazione precedente e la necessità di non riconoscere la carne di cinghiale come prodotto tipico all'interno della filiera.

Il rappresentante di Agrinsieme chiede se esiste la possibilità di organizzare una riunione specifica per gli iscritti all'associazione, mirata sui problemi della categoria.

Il rappresentante dell'ufficio tecnico di Numana, responsabile del settore turismo, chiede quali nuove regole definite dal piano di gestione hanno implicazioni sulle attività di trasporto nautico dei turisti e chi si occuperà della gestione e di verificarne il rispetto. Il tecnico incaricato risponde che il previsto ampliamento dei siti verso il settore marino non comporterà particolari vincoli aggiuntivi per gli operatori in argomento rispetto a quelli attualmente già in essere. In particolare si evidenzia che le aree di maggiore sensibilità rispetto al carico di presenze turistiche sulla costa sono già comprese all'interno dei confini attuali dei siti, mentre la definizione di eventuali valori di contingentamento delle presenze nelle aree più sensibili potrà essere esito dei previsti accordi tra Enti locali ed Ente parco volti alla individuazione di porzioni di costa su cui garantire condizioni di fruizione meno intensiva.

Il rappresentante tecnico del Comune di Sirolo chiede quanto si estenderà, nell'azione prevista all'interno del Piano di gestione relativa all'ampliamento del SIC a mare. Il tecnico incaricato risponde che il piano propone l'estensione verso mare del confine dei siti fino ad una distanza corrispondente alla batimetrica dei 10 m.

Un rappresentante del CAI chiede come potrà coniugarsi il SIC e la prevista Area Marina Protetta. Il Direttore risponde che le due tipologie di aree di tutela perseguono obiettivi simili in termini di strategia di gestione del territorio, i quali a loro volta sono del tutto coerenti rispetto agli obiettivi riferiti alla presenza dello stesso Parco del Conero.

Per ultimo interviene il rappresentante del Politecnico delle Marche che mette in evidenza come i semi di colture autoctone, il cui utilizzo è previsto all'interno delle azioni del Piano di gestione, possano essere recuperati presso l'orto botanico dell'Università. Specifica inoltre l'importanza di specificare all'interno del Piano il divieto di utilizzo di pesticidi e richiede che l'Università sia coinvolta negli incontri con i rappresentanti degli agricoltori.

Verificata l'assenza di ulteriori domande alle 20,00 il Direttore conclude la riunione, dando a tutti appuntamento per il prossimo incontro previsto per il 14 maggio 2015.

Si allegano fogli di registrazione delle presenze e foto riprese durante lo svolgimento dell'incontro.

REDAZIONE DEL PIANO DI GESTIONE PER I SITI NATURA 2000 INCLUSI ALL'INTERNO DEL TERRITORIO DEL PARCO DEL CONERO

III INCONTRO PUBBLICO - Giovedì 14 maggio 2015



Sala Convegni Centro Visite – Ente Parco

Programma della giornata

| | |
|-------|--|
| 17,00 | Registrazione dei partecipanti |
| 17,15 | Verifica con i partecipanti dei contenuti Verbale II incontro |
| 17,30 | Apertura della discussione relativa alle esigenze di chiarimento e alle proposte di perfezionamento relativi alla strategia di gestione proposta dal piano |
| 18,40 | Espressione del parere dei partecipanti sul livello di condivisione raggiunto relativo alla strategia di gestione |
| 19,00 | Fine lavori |

VERBALE DELL'INCONTRO

Alle 17,30 si inizia la registrazione del pubblico partecipante che è invitato a compilare l'apposito registro delle presenze.

Sono presenti all'incontro 15 partecipanti, oltre ai referenti dell'Ente Parco e al gruppo di lavoro tecnico dell'ATI-Criteria-Chlora incaricato della redazione del documento di piano.

Alle 17,20 l'incontro è introdotto dal responsabile del settore urbanistica dell'Ente Parco, dott. Ludovico Caravaggi, che illustra lo stato avanzamento e la procedura di approvazione del Piano, nonché l'obiettivo da raggiungere attraverso l'incontro.

Il moderatore dell'incontro, dà lettura del verbale del II incontro e illustra le integrazioni apportate alla mappa degli Stakeholder.

A fine presentazione viene chiesto ai partecipanti se ritengono di dover integrare il verbale dell'incontro precedente.

In assenza di indicazioni in tal senso, dalla presidenza dell'incontro si apre la discussione sulla strategia di gestione del piano, chiedendo ai partecipanti di esprimere le proprie riflessioni e contributi relativamente al tema in argomento, alla luce degli esiti degli incontri precedenti e dei contenuti dell'attuale versione del piano di gestione

La prof. Cecilia Totti (Politecnico Marche) sottolinea l'apprezzamento per la considerazione data nel piano al tema della tutela delle alghe marine con particolare riferimento al genere *Cystoseira*. Indica inoltre come critica l'esigenza di tutela di queste specie soprattutto con gli interventi di ripascimento detritico degli arenili. Segnala inoltre la disponibilità a segnalare attraverso una osservazione al piano una soluzione adottabile in relazione alla minimizzazione degli impatti dell'attuale molo di Portonovo.

Intervengono il Direttore del Parco e i tecnici incaricati per illustrare le modalità per la presentazione delle osservazioni al piano, verificando, nel contempo, chiarezza e completezza delle voci del modulo per la presentazione delle osservazioni.

I rappresentanti tecnici del Comune di Ancona (area urbanistica), sottolineano la difficoltà di definire un programma di interventi a media-lunga distanza riguardo ai ripascimenti degli arenili. Questo a causa soprattutto della dichiarata imprevedibilità dei processi di erosione delle spiagge. Sul tema si apre una discussione, con il contributo tecnico dei redattori del piano, inerente l'esigenza di considerare nelle analisi e negli studi relativi ai sistemi di spiaggia l'intera unità fisiografica costiera e non solo la porzione emersa della spiaggia.

I rappresentanti della sezione CAI di Ancona chiedono di avere indicazioni relative alla presenza nei siti dell'habitat 5320, e sottolineano che le formazioni di euforbia presso le pareti rocciose sono sempre state rispettate dagli scalatori. La preoccupazione è che una erronea rappresentazione di tale presenza possa compromettere la pratica dell'arrampicata nell'area. La risposta dei tecnici incaricati del Piano è che l'habitat in questione risulti segnalato su superfici assai limitate nelle analisi condotte più di recente nei siti in occasione dell'ultimo aggiornamento del Formulario standard. Le valutazioni condotte in occasione della redazione del piano hanno ritenuto di confermare questa presenza ritenendo che aspetti vegetazionali caratterizzanti questa tipologia di habitat si trovino a mosaico con altre tipologie di vegetazione in localizzazioni sempre assai limitate subito a ridosso della zona costiera. Una definizione cartografica delle aree occupate da questo habitat richiederebbe scale di rappresentazione di dettaglio assai più elevato di quella in scala 1:10.000 adottata dal piano di gestione.

Una ulteriore sollecitazione da parte dei rappresentati del CAI è quella di introdurre nel Piano interventi di valorizzazione della sentieristica storica del Conero.

Il rappresentante della Coldiretti segnala la necessità che le azioni del piano siano calibrate rispetto alle previsioni dell'attuale PSR. Propone anche che gli ottemperamenti relativi alle misure di conservazione diventino operativi dal momento dell'entrata in esercizio della correlata Misura del PSR.

I rappresentanti del Comune di Sirolo chiedono chiarezza rispetto ai vincoli che potranno definirsi a carico del turismo costiero a causa dell'eventuale ampliamento del confine dei siti verso mare, proposto nell'ambito del piano di gestione.

Terminata la discussione relativa alle tematiche indicate e non essendovi più ulteriori richieste di contributo da parte del pubblico, il moderatore chiede ai partecipanti di esprimere un parere relativamente al grado di condivisione della strategia di gestione definita dal piano di gestione. Solo una parte dei partecipanti si esprime nel merito. Nel complesso si registrano 6 espressioni di parere positivo e una di parere negativo. Quest'ultimo è motivato da riserve generiche circa l'attuabilità pratica e l'efficienza operativa degli interventi previsti dal piano, che si ritengono comunque troppo numerosi e dispersivi.

Verificata l'assenza di ulteriori contributi alle 17,00 circa si conclude la riunione.

Si allegano fogli di registrazione delle presenze e foto riprese durante lo svolgimento dell'incontro.

ENTE PARCO DEL CONERO

(sede in Comune Di Sirolo)

- cod. 42204 -

Il presente **verbale** viene letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
F.to Lanfranco GIACCHETTI

IL DIRETTORE
F.to Marco ZANNINI

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE E DI ESECUTIVITA'

- la presente deliberazione:
 - è stata pubblicata, mediante pubblicazione all'albo pretorio, per quindici giorni consecutivi dal 02/07/2015.
 - è stata comunicata: Prefettura di Ancona
 - è stata trasmessa in data, Prot. n. alla Regione Marche – Comitato di Controllo
- è divenuta esecutiva:
 - perché dichiarata immediatamente eseguibile
 - decorsi 10 giorni dalla pubblicazione senza che siano pervenuti reclami
 - decorsi 20 giorni dal timbro di ricevuta apposto dal CO.RE.CO senza che siano intervenute interlocutorie e/o decisioni di annullamento
 - a seguito di comunicazione del Comitato regionale di Controllo di non aver riscontrato vizi di legittimità
nella seduta del n.

lì,

Il Direttore
F.to Dott. Marco Zannini